**FORMULARZ RECENZJI ARTYKUŁU**

Recenzent

|  |  |
| --- | --- |
| Tytuł, stopień naukowy |  |
| Imię i nazwisko |  |
| Data |  |

|  |  |
| --- | --- |
| Tytuł artykułu |  |

**OCENA ARTYKUŁU WG KRYTERIÓW**

Proszę dokonać oceny artykułu wg poniższych kryteriów, stosując skalę od 1 do 5 (1 oznacza najniższą oceną, 5 – ocenę najwyższą), a następnie wstawić „x” w odpowiednich rubrykach.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **KRYTERIA OCENY** | **1** | **2** | **3** | **4** | **5** | **nd** |
| **Ważność podejmowanej tematyki**Czy artykuł dotyczy ważnego, aktualnego problemu? Czy porusza istotne zagadnienia niewystarczająco prezentowane w literaturze naukowej? |  |  |  |  |  |  |
| **Wkład w rozwój wiedzy na temat sektora i/lub społeczeństwa obywatelskiego**Czy artykuł stanowi nowe ujęcie tematu? Czy poszerza wiedzę o społeczeństwie obywatelskim, trzecim sektorze lub działaniach obywatelskich? |  |  |  |  |  |  |
| **Oryginalność artykułu**Czy artykuł jest opracowaniem oryginalnym? Czy nie stanowi kompilacji innych, wcześniejszych opracowań? |  |  |  |  |  |  |
| **Użyteczność**Czy artykuł ma istotne walory użytkowe? Czy możliwe jest wskazanie praktycznych zastosowań prezentowanych treści, wniosków z badań? |  |  |  |  |  |  |
| **Poprawność warsztatu badawczego**Czy problemy badawcze zostały właściwie sformułowane? Czy opis metody badań jest zadowalający? Czy analiza danych jest prawidłowa, a wnioski dobrze udokumentowane? |  |  |  |  |  |  |
| **Jakość merytoryczna artykułu** Czy tekst w wyczerpujący sposób prezentuje omawianą tematykę? Czy zaprezentowany wywód jest jasny i logiczny? Czy prezentowane treści są zgodne z przytaczanymi źródłami? Czy nie zawierają merytorycznych błędów? |  |  |  |  |  |  |
| **Struktura/układ treści**Czy struktura artykułu jest właściwa? Czy treści są odpowiednio podzielone? Czy układ treści jest logiczny? |  |  |  |  |  |  |
| **Dobór i wykorzystanie literatury**Czy dobór źródeł i literatury jest właściwy? Czy autor odwołuje się do aktualnych źródeł?  |  |  |  |  |  |  |
| **Strona formalno-językowa**W jakim stopniu artykuł napisany jest poprawnym i zrozumiałym językiem? Czy używane jest fachowe słownictwo? Czy tekst jest przygotowany zgodnie ze wskazówkami dla autorów? |  |  |  |  |  |  |
| **Naukowość artykułu**W jakim stopniu artykuł jest tekstem naukowym (dotyczy zagadnień o naukowym charakterze i jest napisany naukowym językiem)? |  |  |  |  |  |  |

\*nd – nie dotyczy (gdy dane kryterium nie ma zastosowania do recenzowanego tekstu)

|  |
| --- |
| Uzasadnienie oceny |
|  |

|  |
| --- |
| Sugerowane zmiany i poprawki (niezbędne i opcjonalne) |
|  |

|  |
| --- |
| Opcjonalnie: uwagi dla wydawcy (niepodawane do wiadomości Autora) |
|  |

**OCENA KONCOWA ARTYKUŁU**

Proszę wstawić „x” w odpowiedniej rubryce poniżej.

|  |  |
| --- | --- |
|  | Artykuł kwalifikuje się do publikacji bez poprawek |
|  | Artykuł kwalifikuje się do publikacji po naniesieniu wskazanych poprawek merytorycznych (bez powtórnej recenzji) |
|  | Artykuł wymaga naniesienia znaczących poprawek merytorycznych, technicznych lub/i dotyczących układu treści oraz dokonania powtórnej recenzji |
|  | Artykuł nie nadaje się do publikacji w „Kwartalniku Trzeci Sektor” |

**OŚWIADCZENIE RECENZENTA**

Oświadczam, że nie znam tożsamości Autora recenzowanego artykułu oraz że zgodnie z moją najlepszą wiedzą i przekonaniem, nie istnieją żadne fakty czy okoliczności podważające moją niezależność i bezstronność w ocenie artykułu.

Podpis: